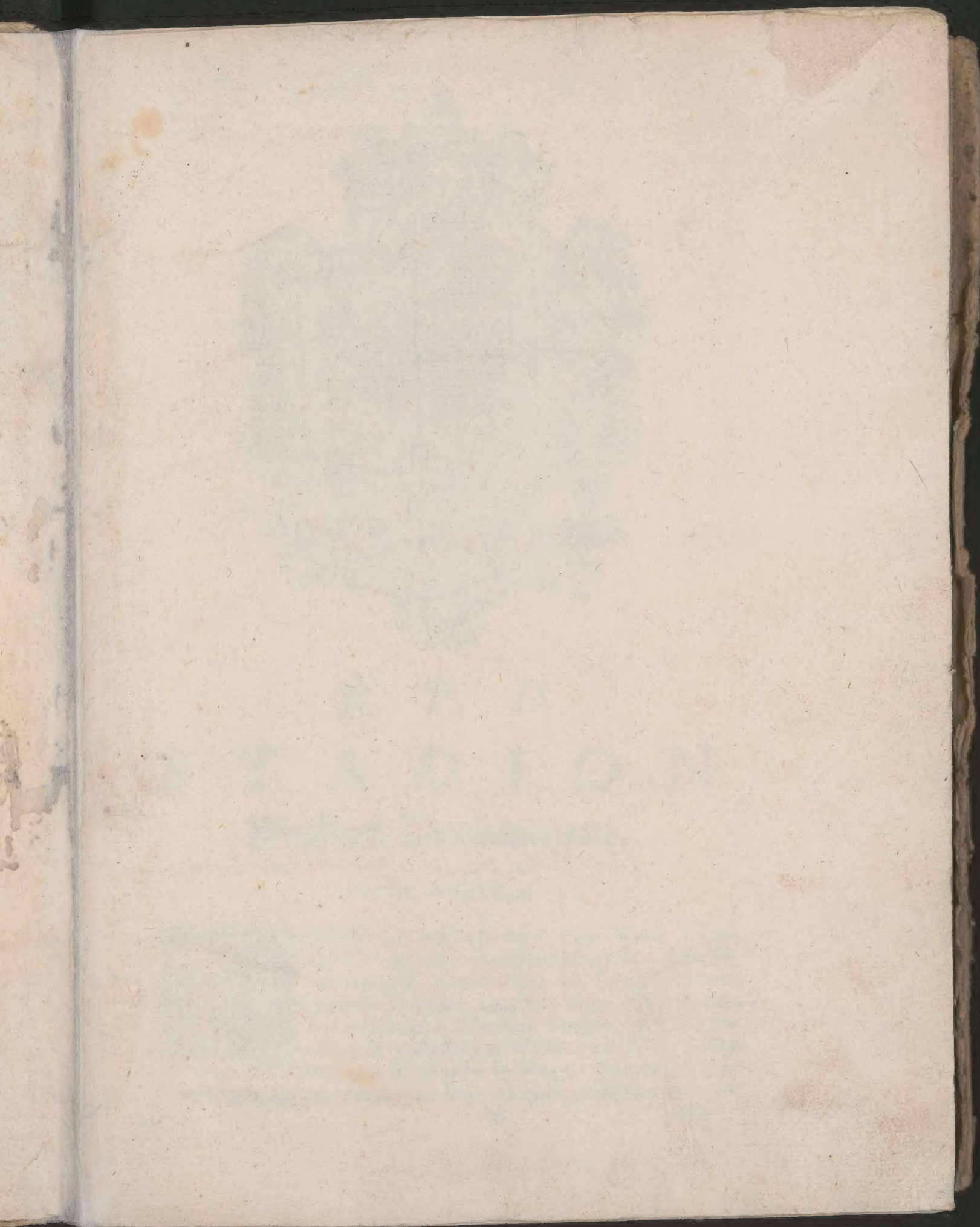
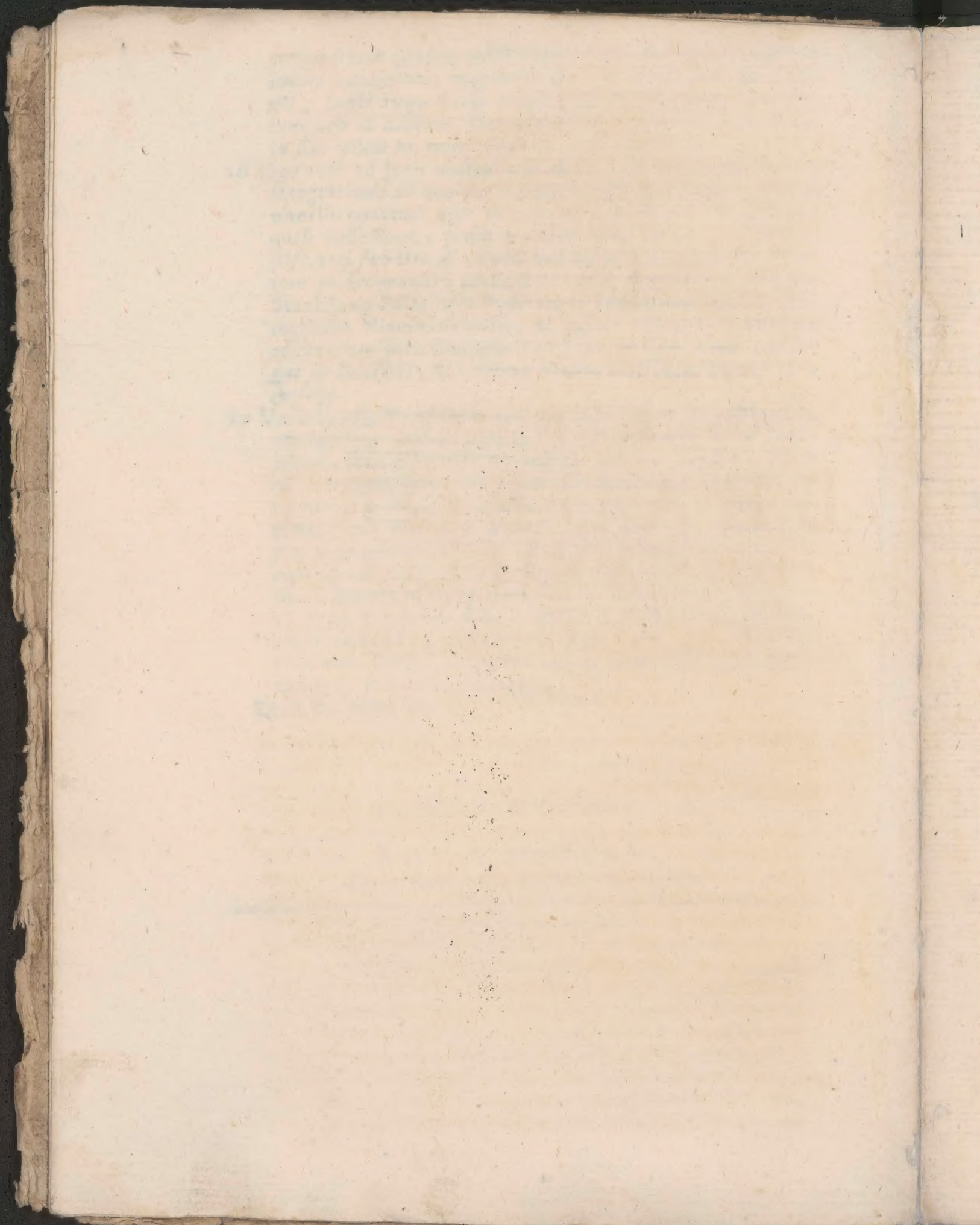




915302—
—915331 III

Mag. St. Dr.





Cracovien Decimarum.

- 1 **Rev. Pater.** **N** Ova contraria Commissio, quæ ad involuendas paginas hodie exad-
verso proponitur in hoc Supremo Tribunali cum *præinsertione* no-
stræ Commissionis, jam favore R. D. Præpositi Cracoviensis Prin-
cipalis *duplici vice* resolutæ, non aliter signari potest quam cum
Rescripto = *In decisis quoad Decretum Nunciaturæ in reliquis de*
causis à sententia Metropolitani =, seu potius hoc alio consimili Re-
scripto = *De causis à sententia Metropolitani in reliquis in decisis* =
atque exaudiri confidimus ex rationibus latè deductis in *nostris*
præteritis scriptis, benignè reassumendis, prout humillimè sup-
plicamus.
- 2 Quod autem spectat ad Decretum Saræ Nunciaturæ cum omnibus
subindè gestis in Curia Cracoviensi merito rescribendum est in
decisis, quia ex defectu jurisdictionis promanat nullitas antedicti
Decreti, quo D. Auditor Nunciaturæ Poloniæ in representantia
SVPREMI PRINCIPIS, & SIGMATVRÆ circumscripsit sen-
tentiam diffinitivam Metropolitani Gnesnensis cum remissione
Causæ ex integro ad V. Consistorium Cracoviæ, ut in *nost. præte-*
rito Summ. num. primo; Explorati autem juris est Nuncios Apo-
stolicos, & multo magis eorum Auditores facultates Signaturæ
non habere, tametsi mittantur à Summo Pontifice ad exterarum Na-
tiones cum titulo *Legati à Latere*, ut plenè punctualissimis *Au-*
ditoratibus demonstravimus in nostra *præterita Informatione Si-*
gnaturæ dici 14. Decembris proximi præteriti a §. 4. usque ad 10.
- 3 Pars Aversa in *præterita eius Responsione §. 2.*, jam amplius non
impugnat, immo libere admittit, Nuncios, & præsertim eorum
Auditores destitutos esse facultatibus Signaturæ, sed revolvendo
pallium ait, D. Auditorem Nunciaturæ non processisse in figura
Principis, & Signaturæ, sed in figura *Judicis Appellationis*, &
in hac figura potuisse circumscribere tamquam nullam sententiam
Metropolitani, cum Iudex appellationis valeat etiam ex capite
nullitatis iudicatum, a quo appellatur, circumscribere.
- 4 Sed frustra, quia quamvis Partes Colligantes recursum habuerint
ad D. Auditorem Nunciaturæ non in figura Signaturæ, sed in fi-
gura *Judicis Appellationis*, ut patet ex *nostro principal. Summ.*
num. 1., adhuc tamen præfatus D. Auditor noluit procedere in
figura *Judicis appellationis* per confirmationem, vel infirmatio-
nem præcedentis sententiæ Metropolitani, sed sibi arrogando fa-
cultates *Supremi Principis*, processit, ac vere procedere voluit in
figura *Signaturæ*, eo ipso, quod dumtaxat per simplex Decretum
prævia circumscriptione sententiæ Metropolitani remisit Causam ad
Ordinarium Cracoviæ pro ulteriori cognitione, & decisione, que-
madmodum patet ex tenore Decreti, de quo in d. *nostro præterito*
Summ. num. 1. lit. A. ibi = Rmus D. Auditor &c. postremum De-
cretum in Ven. Iudicio Archiepiscopali Metropolitano Gnesnen de-

945326

10

*fnitiue prolatum in hac Causa CIRCUMSCRIPSIT &c., PRÆ-
SENTEMQUE CAUSAM ad Ven. Consistorium Generale,
Cracouiæ PRO ULTERIORI COGNITIONE, & DECISIO-
NE &c. REMISIT &c.*

5 Quapropter circumscribere, & remittere Causam est procedere in representantiam *Supremi Principis, & Signaturæ*, non autem in figura *Judicis Appellationis*, cum modus circumscribendi præceden Judicatum a quo in figura *Judicis Appellationis* sit per sententiam infirmare, & circumscribere præcedens Judicatum reservando sibi cognitionem Causæ super meritis, & negotio principali, vel una simul, & eodem tempore pronunciando super ipsis meritis, & negotio principali, *ut in praxi servatur*, & notissimum est Rmis PP., non autem per simplex Decretum circumscribere, & remittere Causam ad aliud iudicem, cum hic modus procedendi sit proprius dumtaxat *Supremi Principis, & Signaturæ Iustitiæ*,

6 Reque ipsa idem D. meus exadverso scribens tunc, quando sustinebat, Auditores Nunciorum Apostolicorum potiri facultatibus *Signaturæ Iustitiæ*, solemniter fassus est, D. Auditorem Nunciaturæ Poloniæ non processisse in figura *Judicis Appellationis*, sed in figura *Signaturæ Iustitiæ*, prout recognoscere supplicamus in contraria Informatione distributa in Signatura diei 24. Augusti proximi præteriti a §. 14. usque ad §. 18., & signanter etiam in §. 22. ibi = Nam ubi Rmus Nuncius NON IN FIGURA IUDICIS APPELLATIONIS PROCESSIT per confirmationem, vel infirmationem præcedentis sententiæ Curiae Metropolitanæ, SED QUIDEM IN REPRESENTANTIAM SUPREMI PRINCIPIS, & SIGNATURÆ, recognita nullitate, eam circumscripserit, CAUSÆQUE PERTINENTIAM DECLARAVIT ad Episcopalem Curiam Cracoviæ, summo jure refutavit contrariam appellationem, dum à similibus Decretis nunquam admittitur appellatio, Eo ferme modo, quod a Rescriptis huius Supremi Tribunalis, seu a Decretis Emi Præfetti, & R. P. D. Auditoris, appellari non licet =; Unde dum habemus solemnem confessionem ipsius Partis Adversæ, quod D. Auditor Nunciaturæ processit in figura *Signaturæ Iustitiæ*, & dum hodie eadem Pars Aduersa fatetur, Nuncios; & multo magis eorum Auditores non habere in ventre facultates *Signaturæ Iustitiæ*; jure meritoque hoc Sacrum Tribunal ex defectu jurisdictionis circumscripsit præfatum Decretum Nunciaturæ,

7 Præterea verò, licet profecto in concreto præsentis casus fingi non possit, quod D. Auditor Nunciaturæ processerit in figura *Judicis appellationis*, dum ex facto & confessione ipsius Partis Adversæ resultat, quod processit in figura *Signaturæ Iustitiæ*, attamen data hypothesi, quod D. Auditor Nunciaturæ procedere intellexerit in figura *Judicis appellationis*, adhuc ex eodem defectu jurisdictionis nulliter processisset, proindeque in decisis pro circum-

scri-

scriptione Decreti Nunciaturæ cum omnibus inde sequutis persci-
endum esset.

- 8 Constat namque in laico, quod *Instigator* Mensæ Episcopalis Craco-
uiæ, necnon *Præpositus Szezuinen.*, & *Præpositus Sborouecen.*
Aduersarij recurrentes à Sententia Metropolitanæ, lata die 14.
Aprilis 1747., de quo nostro præterito *Summario num. 13.*, sub
die 7. *Januarij 1750.* coram Auditore Nunciaturæ præuia citatio-
ne ad Sententiam definitiuam postularunt = SENTENTIAM DE-
FINITIVAM FERRI, eaque mediante *BENE* appellatum per
suos Principales, *MALE* verò iudicatum per Iudicium à quo pro-
nunciari = vt in dicto nostro *Summario num. 1.*; E' conuerso au-
tem pro parte Principalis petebatur pronunciari = *MALE* ap-
pellatum fuisse, *Bene* verò pronunciatum per Iudicem Metropolita-
num &c. =; Quemadmodum igitur Partes colligantes non pe-
tebant circumscriptionem Sententiæ Metropolitanæ ex capite nul-
litis, minusque remissionem Causæ ad Ordinarium; sed vnicè po-
stulabant definitionem Causæ super merito, seu negotio principali,
prout præferret Instantia pro Sententia definitiua, & pronuncia-
tione = bene appellatum, male iudicatum, & respectiue bene iudi-
catum, male appellatum; ita D. Auditor Nunciaturæ CONTRA
PARTIVM PETITIONEM promulgando simplex Decretum
super circumscriptione Sententiæ Metropolitanæ, & remissione
Causæ ad Ordinarium, nulliter ex defectu iurisdictionis processit,
cum Iudex quilibet non nisi interloqui possit super ijs, quæ in Par-
tium libellis continentur, quibus in pronunciando sese conforma-
re debet, iuxta expressos Text. in Leg. *Vt fundus ff. comm. diuidi.*
& in Clem. *sepe contingit de verb. signif. ibi* = Verum quia Iuxta
PETITIONIS FORMAM PRONVNCIATIO SEQVIDE-
RET = & consentaneè docet cum concordantibus *Marant. part. 6.*
tit. de Sentent. num. 6.

- 9 Non solum Decretum Sacræ Nunciaturæ est nullum, veluti contra-
rium petitioni, & libello Partium, verum etiam est nullum, quia
D. Auditor Nunciaturæ non pronunciauit iuxta facultates, quas
habent *Iudices Appellationis*; Iudices enim appellationis non
aliam habent facultatem, quam Iudicium appellationis absoluendi,
pronunciando iustam, vel iniustam prouocationem; numquam
verò facultatem habent circumscribendi Iudicatum à quo, & si-
mul absolutionem negotij principalis remittendi ad Iudicem, à quo
fuit prouocatum, vt apertus est Text. in L. *Eos*, qui C. de appell.
ibi = *Eos*, qui de appellationibus cognoscent, ac iudicabunt. Ita
iudicium suum præbere conueniet, vt intelligant, quod cum appel-
latio, post decisam Litem Sententia, interposita fuerit, NON ex
occasione aliqua REMITTERE NEGOCIVM ad Iudicem suum
FAS SIT, sed OMNEM CAVSAM PROPRIA SENTEN-
TIA determinare conueniat, cum salubritas legis constituta ad id
videatur, vt post Sententiam AB EO, qui de appellatione cogno-
scit, recursus fieri NON POSSIT ad Iudicem, à quo fuit prouoca-
tum: Quapropter REMITTENDI LITIGATORES ad Prouin-

piat, remotam occasionem, atque **EXCLUSAM PENITVS INTELLIGANT**. Cum super omni Causa interpositam prouocationem vel iniustam **TANTVM LICEAT** pronunciare, vel iustam = & in cap. *Ut debitus de appellat.*, & docent communiter Canonistae, & Ciuilibus relati in nostra praeferita Informatione §. 15. 16., & 17.

- 10 Neque dicatur, vt opponeretur in praeferita contraria Responsione §. 5., quod Iudex appellationis remittendo Causam decidendam super negotio principali ad Iudicem, qui alias in Causa pronunciarat, grauiamen dumtaxat inferat, à quo appellari possit, non autem nulliter procedat, quia respondemus, quod eo ipso, quod Iudex appellationis aliter pronunciando quàm super toto negotio principali, nulliter procedit ex defectu iurisdictionis, cum iuxta praecitatum *Text. in Leg. Eos qui ff. de appellat.*, Iudex appellationis totam Causam absolueri debeat, & eidem omnis adimatur facultas remittendi absolutionem negotij ad Iudicem, qui alias pronunciarat in Causa, vt nimis clarè denotant verba illa = **NON ex occasione aliqua remittere negotium ad Iudicem suum FAS SIT** = necnon alia verba = quapropter remittendi Litigatores ad Prouincias, occasionem &c. **EXCLUSAM PENITVS INTELLIGANT**; cum super omni Causa interpositam prouocationem vel iniustam **TANTVM LICEAT** pronunciare, vel iustam =; verba enim illa = **fas non sit** = non possit = occasionem exclusam penitus intelligant = **tantum liceat** = sunt abnegatiua potentiae, & facultatis, itaut Iudex appellationis aliter pronunciando, nulliter ex defectu potestatis, scilicet iurisdictionis procedat ex notatis per Rot. decis. 41. num. 4., & dec. 515. num. 3. part. 3. Recent.

- 11 Hæc quoad circumscriptionem Decreti Nunciaturæ, pro qua circumscriptione in decis. persistendum est; Quod verò pertinet ad petitam hodie ex aduerso circumscriptionem Sententiæ Metropolitanæ Gnesnensis, hæc instantia Partis calumniosa vndequaue conspicitur; Quamuis enim in contraria Commissionem nulla dicatur Sententia Metropolitanæ pluribus insanabilibus nullitatibus, videlicet iurisdictionis, citationis, & praecipitantiæ, adhuc tamen veritas stat in contrarium.

- 12 Et sanè non subsistit ass. nullitas ex defectu iurisdictionis ex eo elicitæ, quod Causa indecisa penderet in Consistorio Curiae Cracouiæ, quia id apertè falsum est, dum anno 1743. praefatum Consistorium definitiuam protulit Sententiam super controuersis Decimis nostro praeferito Summario num. 8.. Haud obstante, quod Metropolitanus per Decretum latum die 18. Martij 1744. remississet Causam ad idem Consistorium Cracouiæ ex quibusdam exortis nouis contingentijs dicto Summario num. 9.; Quia occurrit fatalis responsio, quod post dictam remissionem Causæ Consistorium Cracouiæ grauauit summoperè Principalem tùm per expeditionem NOVI SEQUESTRI super Decimis ordinati die 25. Iunij 1745., nostro praeferito Summario num. 10., tum per decretam restitutionem tam Decimarum à Principali perceptarum, ac insu-

per appositionem etiam **SEQUESTRI** super ipso Beneficio Para-
chiali cum successiva etiam relaxatione **EXECUTORIALIVM**,
ut videre supplicamus in eodem *Summario* num. 11. *lit. D.*, &
num. 12.; unde cum ab illis grauantissimis Decretis denuo Prin-
cipalis ad Metropolitanum appellauerit, dicto *Summario* num. 11,
lit. E., merito Causam appellationis, quæ ut scitum est, secum
trahit currum, & Bores, per definitiuam Metropolitanus obsol-
uere potuit.

- 13 Rursus fundamentum nec habet ass. nullitas ex defectu Citationis
Instigatoris Mensæ Episcopalis Cracoviæ, quia Pars Adversa
non transportavit *Acta* in Curia Gnesnensi gesta, sed duntaxat
Acta primæ Instantiæ præsentis *Summario* num. primo; propie-
reque cum defectus Citationis consistat in negativa, erui non po-
test, quàm ex integra Actorum transportatione, ut cum alijs
Rot. coram Lancett. decis. 626. num. 4. tom. 2., idque est adeo ve-
rum, ut si vnus, aut alter actus omissus fuerit, exuberet ad ex-
cludendam probationem defectus citationis, quia præsumptio,
quæ stat pro validitate Sententiæ, & Actorum, supponere facit,
quod in Actis omissis, & non transportatis necessaria citatio repe-
riatur in puncto *Rot. cor. Coccin. dec. 2343. nu. 3.*
- 14 Nec dici potest, quod *Acta* Metropolitanæ Curie per nos sint in-
tegrè transportat, quia contrarium etiam patet ex præsentis *Sum-*
mario num. 2., & *lit. A.*, & ipsa Pars Adversa falsa est, tum
in prima ejus contraria Informatione §. 27., tum etiam in præte-
rita pariter contraria Responsione §. 17., ibi = *Verum defectus*
Citationis non probetur, quia EXADVERSO TRANSPOR-
TATA NON FUERVNT INTEGRA ACTA, de quibus
constare debet ex fide Notarij extrahentis, quæ in casu deficit. =;
Unde non est, cur hodie prætereundum possit Pars Adversa, quod
nos integra Acta transportaverimus, dum ex Actis Curie Metro-
politane nonnisi transportavimus Sententiam cum contempora-
nea Instantia, de qua nostro *Summario* in calce præterita Infor-
mationis num. Vnic., in qua clare apparet, quod multa alia Instan-
tia præcesserint, in quibus præsumendum est, adesse vel Man-
datum Procuræ Instigatoris in personam Præpositi Sborouecen,
vel aliquam comparitionem ab eodem Præposito factam tam no-
mine proprio, quàm nomine dd. Instigatoris, ut patet ex nuper
cit. *Summ. num. vnic.*
- 15 Tertia demum ass. nullitas ex præcipitantia, præterquam quod non
est de tribus, itaut quatenus vera esset, non exinde Sententia
circumscribi posset, dicimus, quod hæc præcipitantia non potest
probari nisi transportatis integris Actis eo modo, quo nonnisi ex
dicta transportatione Actorum probatur defectus Citationis.
- 16 Postremo etiam in casu subsistentiæ dictarum ass. nullitatum, quæ
plus debito forsitan exadverso exaggerabuntur, incongrua, & in-
tempestiva dignoscitur contraria Instantia pro circumscriptione
nostræ Sententiæ Metropolitanæ in Iudicatum etiam transactæ;
tum quia ejusmodi ass. nullitatibus jam tacite renunciarunt DD.

Aduersarij tunc, quando in Tribunali Nunciaturæ postularunt, Sententiam Metropolitani ex solo capite *injustitiæ* revocari, ut diximus *supra* §. 8., & docent in puncto *Auctoritates* relatæ in *præt. nostra Informat. §. 16.*

17 Tum & fortius quia Pars Aduersa nouam hodiernam instantiam uro circumscriptione præfatæ Sententiæ promouit in Supremo hoc Tribunali, postquam *via ordinaria* recursum habuit ad Sacram Nunciaturam Poloniæ *in gradu appellationis*; quocirca, (ut ipsissimis verbis *contrariæ præteritæ Informationis §. 29.* utamur) *in his Facti circumstantiis vana prorsus est, quæ modo excitatur, prætensio circumscriptionis, quam nunquam iure Principis, & modo extraordinario decernere solet hoc Supremum Tribunal, quoniam res non est amplius integra, & ubi quis passus fuit ulterius in causa procedi; sed tantum via ordinaria coram Iudice Causa, vel appellationis præseruatur Instantia*; & re ipsa sicuti hoc Sacrum Tribunal ex hoc solo motivo noluit adherere nostræ Instantiæ pro circumscriptione *Sequestrorum*, ita etiam ex eodem motivo reijcienda venit contraria Instantia hodiè ad injuriam potius exaduerso promota pro circumscriptione nostræ Sententiæ Metropolitani.

18 Concludimus igitur, contrariam Commissionem signari non posse, quàm cum clausula = *de Causis* =, quia cum à præfata Sententia Aduersarij appellationem non interposuerint, ut patet, & exaduerso non docetur, certum est, quod in rem iudicatam transiverit, quæ nascitur ipso jure, ubi infra terminum decem dierum à succumbente appellatio legitimè interposita non fuerit ad *vulgatos Text. in cap. Quoad consultationem 15. de elect., & Rejudic.*

Quare &c.

Antonius Dominicus Franci

SVMAMRIVM

Num. 1.

Processus exaduerso transportatus, & mihi communicatus continet Acta dumtaxat Consistorii Cracouiæ, ut hic patet. Ex Process. Parti fol. 1

Processus in Causa, & actione judiciaria inter Promotorem Fiscalem &c. pro Mensa Cracouiens. agentem nec non &c. Reu. Michaellem Bierzinski &c. Parochialis Pacanouiens. Præpositum, tum quoque Reu. Martinum Matlachouschi, Parochialis in Zborovychi Curatum, Decimarum infra-scriptarum, ad dictam Mensam Episcopalem spectantium sequestratorem &c. occasione Decimarum manipularium ex agris siue pariculis Słupecen. inter Villas Szebrus, Gace, vtriusque Chumorav, Grabovica existen. Vvielchie Pole, Zastodole, Podiazie, Podstradomie, Ternovusce, Chochancha vocitat., & ex alijs agris in Processu

Causæ specificatis &c. in Iudicio Consistorij Generalis
Cracouico, mota, & agitata gestus formatus, & Parti-
requirenti in forma probanti, & autentica extradi-
tus &c.

Ex Protocollo Actorum, & productis Consistorii Genera-
lis Cracouiensis extractum, & sigillo, Vicarij in spiri-
tualibus, & Officialis Generalis Cracouiensis Abbatis
Commendatarij Claræ Tumbæ Communium,
Franciscus Fiebinschi V.L.D. Commissarius Generalis Cra-
couien. Actuarius &c.

A
Ex Processu Partis
fol. ult.

Processus in Causa, & actione Iudiciaria inter &c. Rev.
Antonium Chlecxynski &c. in Pacanovv Præpositum
Principalem, & Successorem Appellantem Actorem
ex vna, & &c. Rev. Alexandrum Nadolschi &c. Præ-
positum Szezucinen. occasione vsurpationis Decime Ma-
nipularis omnis grani, frumenti, & seminis ex Agris,
& Araturis Podiazic, & Zastodnie dictis, nec non
alijs Prædialibus in Parua Slupiec ex agris natura sua
Szezearuszensibus in Prædiales ejusdem Villæ Slupiec
conuersis, partim per Curiam, partim per Incolas
Slupien conseminari solitis provenien. ad dictum Acto-
rem, Ipsiusque Ecclesiam Pacanouien de jure speciali,
tum & antiqua possessione spectan., & pertinen. Citatum
partibus ex altera in Iudicio Consistorij Generalis Craco-
via gestus formatus, & Parte requirenti in forma auten-
tica ex traditus &c.

Num. 2.

Processus per nos tran-
sportatus, ubi sunt om-
nia documēta super me-
ritis Cause pariter con-
tinet Acta gesta in V.
Consistorio Cracouia,
ut hęc constat.

Signatura Justitiæ

R. P. D.

DE SIMONE









Cracovien. Decimarum.









P R O

R.D. Michaeli Severino Bierzynski Pra-
posito Eccl. Paroc. Pacanoviensis.

CONTRA

D. Promothorem Fiscalem Curiae Episco-
palis Cracovien., & R.R. DD. Martinum
Matlakovuski, & litis &c.

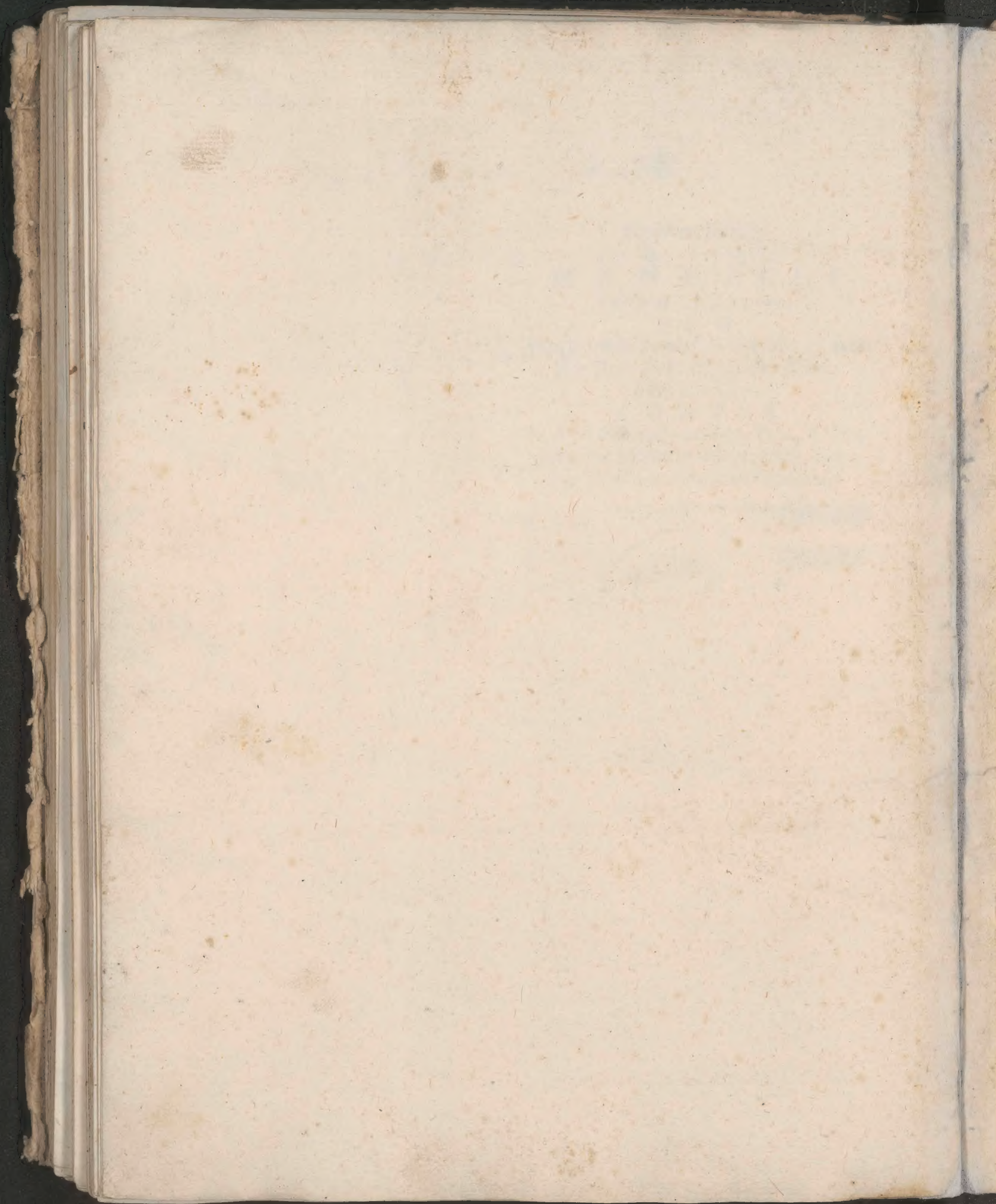
PER   F      
Facti cum Reassumatur, & Summario.

   17     
Typis Bernabo 1753.

Braku wymaga
dotyczyś dnie w m
70 m d. w p. w. h. p. d. h. g.

Ł. 000





B 6008 5



